

## **El estudio de Loftus y Palmer (1974)**

La psicóloga Elizabeth Loftus ha estado particularmente centrada en el estudio de cómo la información facilitada posteriormente a un acontecimiento puede afectar el relato de un testigo. Se ha enfocado principalmente en la influencia de la información (errónea), en términos de imágenes visuales y redacción de preguntas, sobre el testimonio de testigos oculares.

Los hallazgos de Loftus parecen indicar que el recuerdo que los testigos tienen de un acontecimiento es altamente flexible. Si alguien está expuesto a nueva información durante el intervalo entre presenciar el evento y recordarlo, esta nueva información puede tener efectos significativos sobre lo que recuerdan. La memoria original puede ser modificada, cambiada o complementada.

El hecho de que el testimonio de un testigo ocular pueda ser poco fiable e influido por preguntas sugestivas, se ilustra en el estudio ya clásico de Loftus y Palmer (1974) "Reconstruction of Automobile Destruction", que se describe a continuación.

El objetivo de la investigación era poner a prueba su hipótesis de que el lenguaje utilizado en el interrogatorio de los testigos puede alterar su recuerdo. Quería comprobar si las preguntas sugestivas podían distorsionar el testimonio de los testigos y, por lo tanto, tener un efecto confabulador, ya que el relato se distorsionaría por las claves proporcionadas en la pregunta. Para probar esto, Loftus y Palmer (1974) pidieron a las personas que estimaran la velocidad de unos vehículos usando diferentes formas de preguntas. La estimación de la velocidad de un vehículo no es algo en lo que las personas generalmente estén entrenadas y por lo tanto pueden estar más abiertos a la sugerencia.

En el mismo artículo se presentaron dos experimentos.

## **Experimento uno**

### **Procedimiento**

Cuarenta y cinco estudiantes formaron una muestra incidental (no aleatoria). Se llevó a cabo un experimento de laboratorio con cinco condiciones, aplicadas a cinco grupos experimentales independientes.

Se presentaron 7 películas de accidentes de tráfico, con una duración de 5 a 30 segundos, en orden aleatorio para cada grupo.

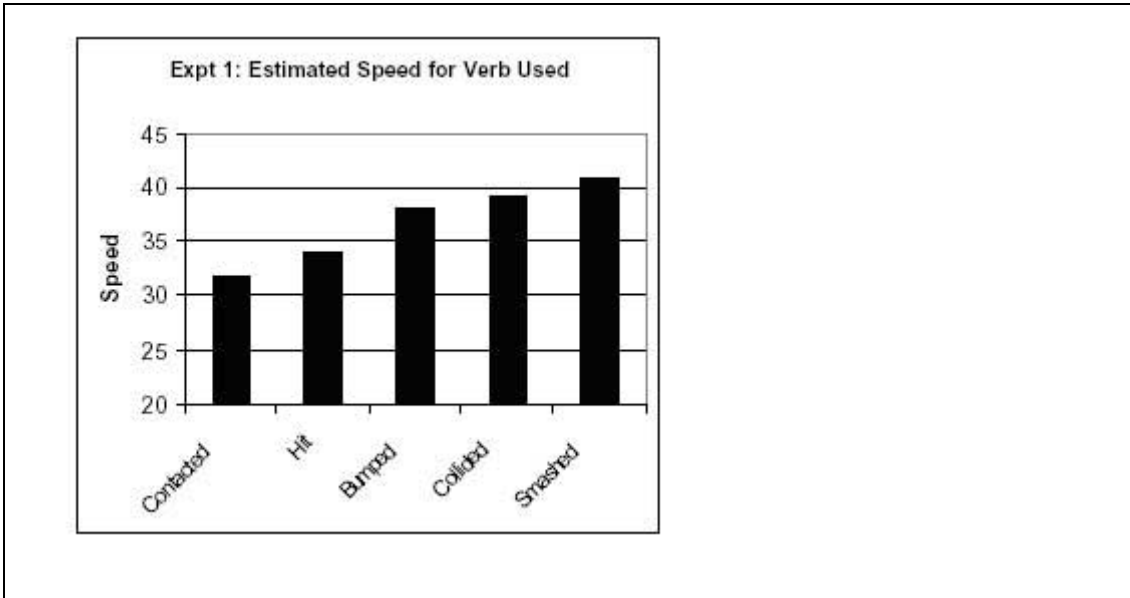
Después de ver la película, se les pidió a los participantes que describieran lo que sucedió como si fueran testigos oculares. Luego se les hicieron preguntas específicas. La pregunta, con la misma estructura, tenía cinco variantes, cambiando únicamente una palabra. "¿Aproximadamente qué tan rápido iban los autos cuando se destrozaban / chocaban / colisionaban / golpeaban / contactaban / entre sí?".

Por lo tanto, la VI (variable independiente) fue el cambio en la redacción de la pregunta y el VD (variable dependiente) fue la velocidad informada por los participantes.

### **Resultados**

La velocidad estimada se vio afectada por el verbo utilizado. El verbo implicaba información sobre la velocidad, que sistemáticamente afectaba la memoria del accidente por parte de los participantes.

Los participantes a los que se les preguntó con el verbo destrozaron pensaron que los autos iban más rápido que aquellos a los que se les preguntó la pregunta golpear (gráfica 1). Los participantes en la condición "destrozaron" informaron la estimación de velocidad más alta (40.8 mph), seguida por "colisionaron" (39.3 mph), "chocaron" (38.1 mph), "golpearon" (34 mph), y "contactaron" (31.8 mph) en orden descendente.



Gráfica 1. Velocidad estimada en función de la palabra clave.

## Conclusiones

Los resultados muestran que el verbo transmitió una impresión de la velocidad con la que viajaba el automóvil y esto alteró las percepciones de los participantes. En otras palabras, el testimonio de los testigos puede estar sesgado por la forma en que se formulan las preguntas después de que se comete un crimen. Loftus y Palmer ofrecen dos explicaciones posibles para este resultado:

1. Factores de sesgo de respuesta: la información engañosa proporcionada puede haber influido simplemente en la respuesta que dio una persona (un "sesgo de respuesta") pero en realidad no condujo a un recuerdo falso del evento. Por ejemplo, las diferentes estimaciones de velocidad se producen porque la palabra crítica (por ejemplo, "destrozar" o "golpear") influye o sesga la respuesta de una persona.
2. La representación de la memoria se altera: el verbo crítico cambia la percepción del accidente por parte de una persona: algunas palabras críticas llevarían a alguien a tener una percepción del accidente más grave. Esta percepción se almacena en la memoria del evento de una persona.

Si la segunda explicación es cierta, esperaríamos que los participantes recuerden otros detalles que no son ciertos. Loftus y Palmer probaron esto en su segundo experimento.

## Experimento dos

### Procedimiento

A 150 estudiantes se les mostró una película de un minuto que mostraba un automóvil conduciendo por el campo seguido de cuatro segundos de un accidente de tráfico múltiple.

Luego, los estudiantes fueron interrogados sobre la película. La variable independiente fue el tipo de pregunta formulada. Se manipuló preguntando a 50 estudiantes "¿a qué velocidad iba el automóvil cuando se golpeaban entre sí?", Otros 50 "¿con qué velocidad iba el automóvil cuando se destrozaban?", Y los 50 participantes restantes no se hicieron una pregunta (es decir, el grupo de control).

Una semana más tarde se midió la variable dependiente sin volver a ver la película. Respondieron diez preguntas, una de las cuales fue la variable dependiente, y se incluyó en un orden aleatorio en la lista de preguntas: "¿Vio cristales roto? ¿Sí o no?". Pero no había vidrios rotos en la película original.

### Resultados

Los participantes a quienes se les preguntó qué tan rápido iban los autos cuando se estrellaron fueron más propensos a reportar haber visto vidrios rotos (tabla 1).

Respuesta	Destrozados	Golpeados	Control
Vieron cristales rotos	16	7	6
No vieron cristales rotos	34	43	44

Tabla 1. Resultados del experimento dos

## Conclusión

Esta investigación sugiere que la memoria se distorsiona fácilmente mediante la técnica de cuestionamiento y la información adquirida después de que el evento se pueda fusionar con la memoria original, lo que causa un recuerdo inexacto o memoria reconstructiva.

Los resultados del experimento dos sugieren que este efecto no se debe solo a un sesgo de respuesta porque las preguntas iniciales realmente alteraron la memoria que un participante tenía para el evento.

La adición de detalles falsos a la memoria de un evento se conoce como confabulación. Esto tiene implicaciones importantes para las preguntas utilizadas en las entrevistas policiales de testigos oculares.

Lo que demostró el experimento de Loftus y Palmer, en primera instancia, es que el lenguaje modifica la percepción de la realidad. Así mismo, dicho lenguaje moldea los recuerdos. Durante el experimento citado, todos los voluntarios habían visto el mismo vídeo, pero cada uno lo recordó de manera sensiblemente distinta.

Más adelante, Elizabeth Loftus llegó a probar que era posible ir más allá, generando recuerdos. Llevó a cabo varios estudios en los que mostró que, por ejemplo, podía convencer a alguien de que cuando era pequeño se había perdido en un centro comercial. También de que habían visto una señal de tráfico que jamás había estado allí.

En esta misma línea, Roediger y McDermott (1995), constataron que cuando se presenta a los participantes una lista de palabras relacionadas con una temática, por ejemplo, "cama", "noche", "sueño", etc., recuerdan falsamente palabras que no se han presentado en la lista, pero que tienen relación semántica con ellas, como por ejemplo "dormir", y que además estos falsos recuerdos iban acompañados de un alto nivel de confianza.

Y ello, porque la memoria no graba y reproduce fragmentos aislados y fijos. La memoria es una reconstrucción creativa que interpreta y reconstruye la realidad en función de las experiencias, conocimientos y reacciones de nuestro pasado (Bartlett, 1995).

Bartlett, F.C. (1995). *Recordar: Estudio de Psicología Experimental y Social*. Madrid, España: Alianza.

Loftus, E.F., & Palmer, J.C. (1974). Reconstruction of automobile destruction: an example of the interaction between language and memory. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 13, 585-589.

Roediger, H. L., y McDermott, B. (1995). Creating false memories: remembering words not presented in lists. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 21(4), 803-814.

### **Evaluación crítica**

Una limitación de la investigación es que carecía de realismo o validez ecológica. Los participantes vieron videos en lugar de estar presentes en un accidente de la vida real. Como el video clip no tiene el mismo impacto emocional que presenciar un accidente de la vida real, es menos probable que los participantes presten atención y estén menos motivados para ser precisos en sus juicios.

Un estudio realizado por Yuille y Cutshall (1986) pone en conflicto los hallazgos de este estudio. Descubrieron que la información engañosa no alteraba la memoria de las personas que habían presenciado un verdadero robo a mano armada. Esto implica que la información engañosa puede tener una mayor influencia en el laboratorio y que el estudio de Loftus y Palmer puede haber carecido de validez ecológica.

Otro problema con el estudio fue el uso de estudiantes como participantes. Los estudiantes no son representativos de la población en general de varias maneras. Es importante destacar que pueden ser conductores menos experimentados y, por lo tanto, menos seguros de su capacidad para estimar las velocidades. Esto puede haber influido en ellos para ser más influenciados por el verbo en la pregunta.

Una fortaleza del estudio es que es fácil de replicar (es decir, copiar). Esto se debe a que el método fue un experimento de laboratorio que siguió un procedimiento estandarizado.